

+ P 200 J.  
M 19. 11. 2021  
Camp-pag. da. Ch.  
P-na Area SUCAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA  
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE  
**INTRARE** 3  
19. NOV. 2021  
Număr înregistrare 101041  
Nr. înscr. 2007/CC

**Către:** Consiliul Local al mun. Bistrița

**Referitor la:** Plângere prealabilă PUG- solicitare îndreptare eroare materială

Subsemnații, **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 10, et. 1, apart. 10, și **Alin Moldovan**, domiciliat în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 10, et. 1, apart. 10, și **Maria Meșter**, domiciliată în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 10, et. 1, apart. 10, vă aducem la cunoștință următoarele:

Ca urmare a situației noastre particulare prezentate în adresa atașată, care a fost transmisă către primăria mun. Bistrița, venim la dumneavoastră și vă supunem atenției următoarele:

- În acest moment, în cadrul documentelor PUG aprobat prin HCL 136/2013 și prelungit prin HCL nr.184/2018 de către CL al mun. Bistrița, există diferențe între unele prevederi în partea scrisă și partea desenată, fapt care a dus la erori de interpretare de către primăria mun. Bistrița în activitatea sa de reglementare și avizare a activității de construire pe raza municipiului, interpretări subiective în unele cazuri, și a generat nenumăratele petiții din partea locuitorilor;
- Ca un preambul la modul de abordare a temelor urbanistice, redăm unele prevederi generale, care au stat la baza conceptuală a PUG;

### Prevederi Memoriul de sinteză:

- au fost identificate următoarele disfuncționalități, constatarea acestora trebuind să fie tratată astfel în PUG încât aceste disfuncționalități să nu mai existe: "2.3. *Disfunctionalitati- Fond construit și utilizarea terenurilor: - fondul construit nou contrazice flagrant configuratia traditionala spatial-morfologica a tesutului traditional;*"

Prevederi Memoriu general:

- **"SOLICITĂRI ALE TEMEI PROGRAM:** Dezvoltarea funcțiunilor urbane trebuie să se facă în cadrul unei zonificări judicios adoptate, care apoi să fie riguros implementată, de factorii de decizie și de autorizare; - Stabilirea și delimitarea zonelor construibile din intravilan trebuie să fie în concordanță cu studiile de fundamentare și în afara zonele cu riscuri naturale, alunecări de teren, zone inundabile; Dezvoltarea zonei de locuit prin creșterea fondului locuibil în construcții realizate pe bază de inițiativă privată, vizând creșterea confortului urban și de locuire..;" **"EVOLUȚIA LOCALITĂȚILOR DUPĂ 1990-** Este interesant de remarcat că dezvoltarea semnificativă a zonelor cu locuințe individuale noi nu a fost determinată de o creștere a populației, care dimpotrivă a înregistrat o scădere. Factorii determinanți ai evoluției municipiului Bistrița au fost evident de natură economică, iar factorii favorizanți au fost existența unor suprafețe libere propice realizării construcțiilor la distanțe acceptabile de centrul orașului, un cadru natural

*atractiv și poate nu în ultimul rând aspirația întemeiată către un sistem de locuire mult mai confortabil decât locuințele colective.”.*

Pe baza celor constatate pe parcursul parcurgerii temei de proiectare, au fost separate și reglementate în PUG funcțiunile la nivel de UTR cu separarea în conformitate cu prevederile legale a subzonelor. Există în mod clar și corect o separare a zonelor de locuire individuală și a celor de locuire colectivă (cu diferitele regimuri de înălțime).

Prevederi RLU:

### **"I. PRESCRIPTII GENERALE**

**I.1.7.** Împărțirea teritoriului în UTR-uri, zone și subzone funcționale s-a stabilit în funcție de:

- a.** zonificarea funcțională;
- b.** modul de conformare a parcelarului și a construcțiilor;
- c.** omogenitatea funcțională și morfologica din punct de vedere urbanistic și arhitectural.”

### **"II. PRESCRIPTII SPECIFICE PE ZONE ȘI SUBZONE FUNCȚIONALE**

#### **II.5. ZONA DE LOCUIRE – L**

#### **GENERALITĂȚI: CARACTERUL ZONEI**

**L2 – subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate;**

**L3 – subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri**

**L4 – subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente**

**L5 - subzona de locuințe de case vacanță cu regim de construire discontinuu, rezultată în urma elaborării de P.U.Z.-uri, P+M”**

Planșele, pe UTR 17 și 36, de ex, (dar acest lucru este valabil pe toate planșele):

UTR 36	
L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate
M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri
IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general
A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală
V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement
T2	subzona transporturilor rutiere



UTR 17	
M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri
	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes servicii, locuințe)
M1	
L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate
L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri
V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat
T2	subzona transporturilor rutiere

Așa cum se vede în extrasele de mai sus, L2 este, fără niciun dubiu- o subzonă de locuire **INDIVIDUALĂ**, subzona de locuire colectivă fiind L3.

Din păcate însă, tot în RLU, apar ca utilizare admisă în L2 locuințe colective mici, acest lucru fiind o adăugare și o modificare a subzonelor stabilite în prescripțiile specifice pe zone și în planșele pe UTR-uri iar în acest context nicăieri nu mai există pe teritoriul municipiului o zonă destinată exclusiv locuințelor individuale.

Mai mult, mai apare o diferență legată de regimul de construire, respectiv în paragrafele menționate mai jos apare și regimul de construire continuu (înșiruit), precizare care nu mai apare în prescripțiile specifice și nici în planșe.

## **"II.5. ZONA DE LOCUIRE - L**

### **SECȚIUNEA I: UTILIZARE FUNCȚIONALĂ ZONA - L -**

#### **ARTICOLUL 1 - UTILIZĂRI ADMISE**

*Sunt admise următoarele utilizări:*

#### **L2 :**

*- locuințe individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri, în regim de construire continuu (înșiruit) sau discontinuu (cuplat sau izolat):*

#### **L3:**

*-locuințe colective și semicolective medii cu maxim P+4E niveluri în regim de construire continuu (înșiruit) sau discontinuu (cuplat sau izolat), cu accente P+5 – 6 niveluri ;"*

## **"I. PRESCRIPTII GENERALE**

### **I.6. DIVIZIUNEA TERENURILOR ÎN ZONE, SUBZONE ȘI UNITĂȚI TERITORIALE DE REFERINȚĂ**

**I.6.1.** *Definirea unei anumite unități teritoriale de referință este determinată de trei parametri:*

- 1. funcțiunile dominante admise cu sau fără condiționări;*
- 2. regimul de construire (continuu, discontinuu);*
- 3. înălțimea maximă admisă.*

*Schimbarea unuia dintre cei trei parametri conduce la modificarea prevederilor regulamentului și deci, este necesară încadrarea terenului în altă categorie de UTR.”*

Conform prevederilor de mai sus, prin menționarea utilizării regimului de construire continuu se schimbă prevederile din alte părți scrise și din planșe, astfel că se poate pune problema dacă diviziunea terenurilor în UTR-uri s-a făcut în mod corect.

Devine tot mai evident că adăugarea termenilor de **locuințe colective mici, semicolective medii** și a **regimului de construire continuu** s-au făcut eronat. Spre aceeași concluzie duce și preluarea de mai jos, tot din RLU, unde nu există termenele de locuințe colective mici sau locuințe semicolective:

*”Tipurile de locuire sunt: locuire individuală (izolată, cuplată, înșiruită), locuire colectivă (locuințe colective – blocuri), locuire sezonieră (case de vacanță).”*

Așa cum se vede la articolul – Utilizări admise, deși există subzone clare pentru locuirea individuală și colectivă, la subzona L2, în mod clar nelegal și de natură a crea confuzie sunt permise și locuințe colective. Acest lucru a dus ca, în aceleași zone de locuire omogene, cu caracter de locuințe individuale/ unifamiliale, au fost autorizate și edificate locuințe colective.

În prezent este evident că la nivelul primăriei nu a fost luată niciun moment în calcul obligația prevăzută în Regulamentul General de Urbanism aprobat prin HG 525/1996, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la asigurarea compatibilității funcțiunilor, lucru care a făcut posibilă apariția unui amalgam de construcții în cartierele municipiului.

Art 14 din RGU menționat mai sus, stipulează: *”(1) Autorizarea executării construcțiilor se face **cu condiția asigurării compatibilității** dintre destinația construcției și funcțiunea dominantă a zonei, stabilită printr-o documentație de urbanism, sau dacă zona are o funcțiune dominantă tradițională caracterizată de țesut urban și conformare spațială proprie.”*

În zonele de locuit identificate în RLU ca aparținând subzonei de locuire individuală L2 există funcțiunea de locuit caracterizată de un țesut urban cu caracter de locuințe individuale/ unifamiliale iar apariția în aceste zone a unor locuințe colective este incompatibilă.

În mod sigur noi nu știm multe despre urbanism. Nu știm și nici nu este important pentru noi dacă există una sau 10 variante de PUG în acest moment și nici dacă nici măcar instanța nu a reușit să deslușească acest aspect.

Pe noi, toți cetățenii municipiului Bistrița (cred că putem să îi includem aici și pe dezvoltatorii imobiliari) ne interesează însă ca întreaga activitate urbanistică, inclusiv autorizarea tuturor tipurilor de construcții, să se facă în condiții de deplină legalitate, pe baza unor documente legale, clare, fără loc de interpretări.

Este datoria și obligația dumneavoastră, consilierii locali, să faceți acest lucru să fie posibil. Nu este nici normal și nici legal ca cetățenii cartierelor municipiului care au muncit o viață și au făcut eforturi pentru a trăi în liniștea unui cartier rezidențial format



din case individuale să stea în incertitudine și să se aștepte că oricând poate să apară sub geamurile lor o "locuință colectivă mică" (care nici măcar nu este definită în PUG, singura menționare a locuințelor colective fiind *"Tipurile de locuire sunt: locuire individuală (izolată, cuplată, înșiruită), locuire colectivă (locuințe colective – blocuri), locuire sezonieră (case de vacanță)."*)

Și tot obligația dumneavoastră este să vă asigurați că, până la clarificarea acestei situații, nicio autorizație de construire pentru tipurile de construcții de mai sus nu va mai fi acordată.

Preluăm mai jos, ca fiind formulate într-un limbaj specific corect și clar, fragmente din referatul de aprobare a comisiei de urbanism din cadrul CL al mun. Bistrița pentru o propunere de HCL privind locuințele colective mici, care a fost supusă dezbaterii publice în februarie 2021:

*"Mai trebuie avut în vedere și faptul că unele zone de locuire individuală sunt construite în baza unor planuri urbanistice zonale legal aprobate, avute în vedere de cei care au cumpărat/ construit în aceste zone, care nu prevedeau posibilitatea construirii locuințelor colective. Aceste planuri urbanistice zonale au fost preluate în PUG și sunt de asemenea lipsite de eficiență juridică prin interpretarea conform căreia normele aplicabile zonelor de locuințe individuale sunt valabile și zonelor de locuințe colective.*

*În cazul locuințelor colective mici se impune limitarea numărului maxim al unităților locale.*

*Actualele prevederi nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. 5 din Constituție.*

*În acest context, apreciem că orice act administrativ cu caracter normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012).*

*În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66).*

*Or, o astfel de reglementare este în contradicție totală și cu normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative cuprinse în Legea 24/2000.*

*Dispozițiile art. 36 alin. 1 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevăd că actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.”*

În acest context, având în vedere prevederile contradictorii între diferitele prevederi din partea scrisă a PUG, precum și dintre acestea și planșele pe UTR-uri, vă rugăm respectuos următoarele:

1. Să întreprindeți cu celeritate toate operațiunile necesare pentru îndreptarea erorilor materiale existente în documentele aferente PUG, în conformitate cu prevederile legale (inclusiv aprobarea prin HCL a modificărilor).
2. Să dispuneți suspendarea activității de avizare și autorizare a unor tipuri de construcții care contravin prescripțiilor specifice din RLU și planșele UTR-urilor, precum și regimului de construire pe baza căruia s-au stabilit UTR-urile pentru toate UTR-urile pentru care s-au prevăzut utilizări care nu concordă cu prescripțiile corecte și cu cele din planșe, până la rezolvarea legală a situației existente.
3. Să ne comunicați răspunsul dumneavoastră în termen legal la adresele menționate în prezenta adresă și pe adresele de email: [n.maria@yahoo.com](mailto:n.maria@yahoo.com); [mariano\\_moldovan@yahoo.com](mailto:mariano_moldovan@yahoo.com)

În contextul în care nu veți da curs solicitării noastre, ne rezervăm dreptul de a ne adresa instanței, actuala adresă constituind plângere prealabilă.

Cu stimă,

Mariana Nacu-

Alin Moldovan-

Maria Mester-

Bistrița, la 19.11.2021



Către: Primăria mun. Bistrița

În atenția: Domnului Primar, Ioan Turc

Referitor la: PUG- UTR 36



Stimate domnule primar,

Subsemnații, **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 1, **Alin Moldovan**, domiciliat în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 1 și **Maria Meșter**, domiciliată în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr. 1, vă aducem la cunoștință următoarele:

- Pe strada Valea Ghinzii, în parcela identificată în schița PUZ atașată, parcelă având 1000 mp, aparținând SC Pro Eurobuild SRL, se lucrează în prezent la racordarea/ branșarea la rețelele de apă uzată/ apă potabilă pentru anexă gospodărească;
- Conform comunicării verbale, se dorește edificarea pe această parcelă a 2 locuințe colective;
- Nu știm dacă în acest moment există acte administrative emise (certificat de urbanism sau chiar autorizație de construire);
- Facem de la început precizarea că în această zonă există deja un țesut de locuințe individuale și, conform PUZ-ului pentru care a fost aprobat de către Primăria Mun. Bistrița avizul de oportunitate nr 3/17.05.2021 (și pe care noi am identificat parcela care face obiectul prezentei adrese), această tendință este confirmată și respectată până în acest moment;
- Este clar că pe un țesut existent unde există locuințe individuale nu se pot insera locuințe colective de tip "bloc mic" cu două, trei sau patru etaje, fără a se perturba grav circulațiile, intimitatea și confortul general privind aerisirea și însorirea;
- Din păcate, realitatea cotidiană în urbanismul local nu este de natură a ne aduce liniște și nu există predictibilitate în nicio zonă a municipiului, astfel că ne vedem în situația în care efortul financiar făcut în dorința de a locui într-un cartier de case unifamiliale și liniștea ne sunt periclitate;
- Tot din păcate, în aceleași zone de locuire, chiar și în zone omogene cu caracter clar de locuințe individuale/ unifamiliale, sunt prevăzute în RLU al mun. Bistrița, fără nicio detaliere locuințe individuale și locuințe colective mici;
- Conform Legii 24/2000: art 3: "(1) Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă legislativă, la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.

- (2) Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea proiectelor de ordine, instrucțiuni și de alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate, precum și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.”; art 4: ” (3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă” Astfel, actele administrative emise de autoritățile publice locale (în speță, PUG al mun. Bistrița), trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.”
- În prezent este clar că la nivelul primăriei nu a fost luată niciun moment în calcul obligația prevăzută în Regulamentul General de Urbanism aprobat prin HG 525/1996, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la asigurarea compatibilității funcțiunilor, lucru care a făcut posibilă apariția unui amalgam de construcții în cartierele municipiului;
- Art 14 din RGU menționat mai sus, stipulează: ”(1) *Autorizarea executării construcțiilor se face **cu condiția asigurării compatibilității** dintre destinația construcției și funcțiunea dominantă a zonei, stabilită printr-o documentație de urbanism, sau dacă zona are o funcțiune dominantă tradițională caracterizată de țesut urban și conformare spațială proprie.”;*
- Faptul că în RLU al mun. Bistrița sunt aduse unele precizări referitoare la modul de construire pe raza municipiului, nu le aduce automat legitimitate, atâta timp cât ele exced în unele situații cadrului stabilit de HG 525/1996;
- Cunoaștem și apreciem eforturile dumneavoastră în acest sens, concretizate în proiectul de HCL care să clarifice situația locuințelor colective mici, proiect supus dezbaterii publice în februarie 2021, din păcate nefinalizat într-o hotărâre aprobată.

În acest context, vă rugăm respectuos următoarele:

1. Să ne precizați dacă în acest moment există emis pentru SC Pro Eurobuild SRL sau alt proprietar, pentru parcela identificată în planșa alăturată, un certificat de urbanism sau chiar dacă există o eventuală autorizație de construire;
2. Luând în considerare prevederile legale menționate mai sus, țesutul urban existent (locuințe individuale) în zonă, tendința confirmată prin PUZ-ul menționat, de asemenea, mai sus, vă rugăm respectuos să ne precizați dacă o astfel de construcție de locuire colectivă este posibilă în cadrul zonei menționate (str. Valea Ghinzii).



Ca dovadă a îngrijorării locuitorilor din zona menționată, atașăm un tabel conținând semnături ale locuitorilor din zonă, prin care aceștia confirmă că nu sunt de acord cu apariția de locuințe colective în zona alcătuită exclusiv din case individuale.

Mai atașăm, așa cum am menționat mai sus, fragmentul din PUZ aparținând Pavimat Construct SRL, cu identificarea parcelei supusă atenției dumneavoastră.

Vă rugăm respectuos și să ne trimiteți un răspuns la solicitările noastre la adresele menționate în introducerea la această adresă sau pe adresele de email: [n.maria@yahoo.com](mailto:n.maria@yahoo.com); [mariano\\_moldovan@yahoo.com](mailto:mariano_moldovan@yahoo.com).

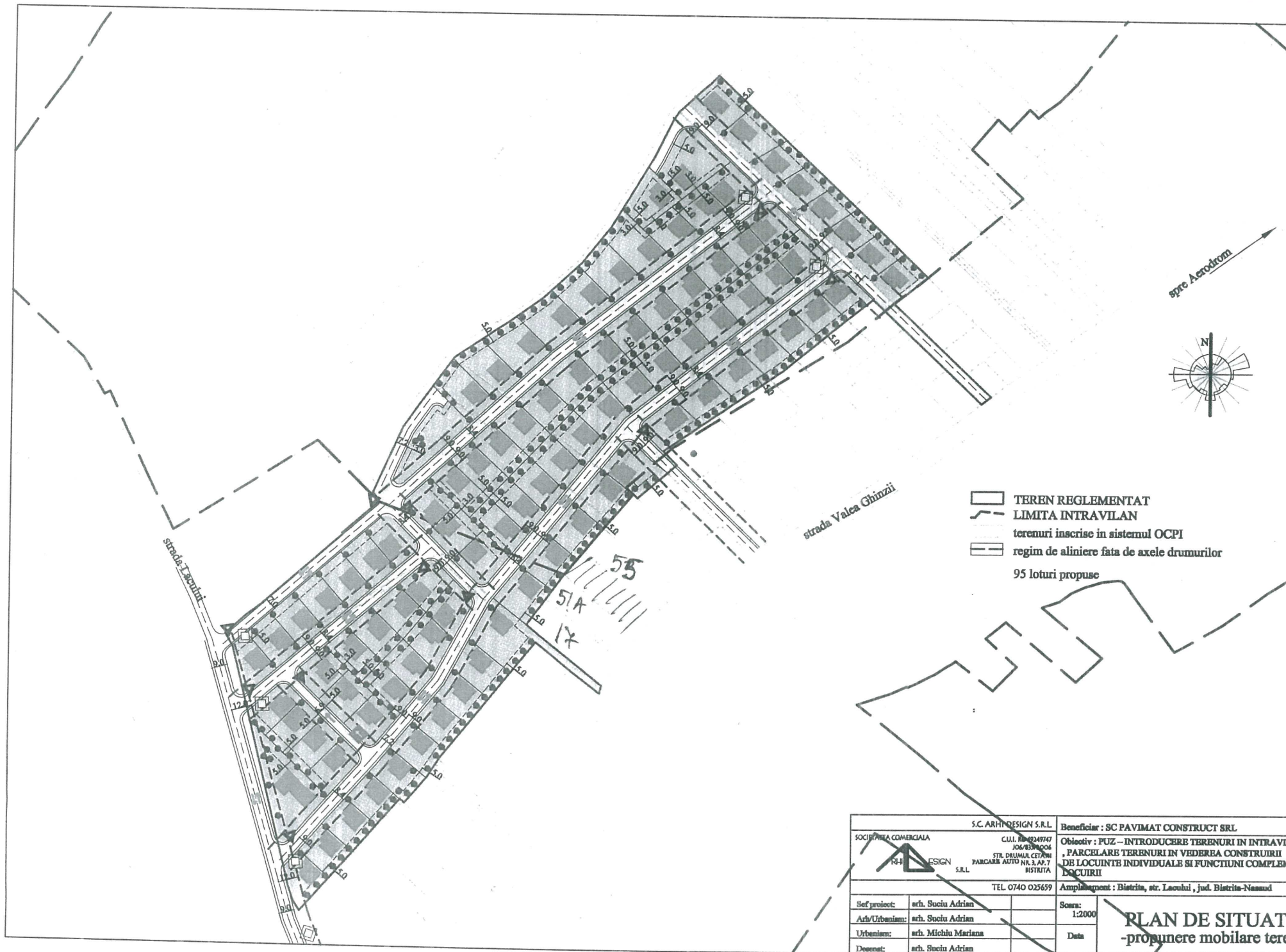
Cu stimă,

Mariana Nacu

Alin Moldovan

Maria Meșter

Bistrița, la 15.11.2021



S.C. ARHI DESIGN S.R.L.		Beneficiar : SC PAVIMAT CONSTRUCT SRL
SOCIETATE COMERCIALA	CUI: 202247747	Obiectiv : PUZ - INTRODUCERE TERENURI IN INTRAVILAN, PARCELARE TERENURI IN VEDEREA CONSTRUIRII DE LOCUINTE INDIVIDUALE SI FUNCTIUNI COMPLEMENTARE
10-11	JON-EST 1004	
ESIGN S.R.L.	STR. DRUMULUI CETATII	
	PARKING AUTO NR. 3, AP. 7	
	BISTRITA	
	TEL 0740 025659	Amplasament : Bistrita, str. Lacului, jud. Bistrita-Nasaud
Sef proiect:	arch. Sociu Adrian	Sursa:
Arh/Urbanism:	arch. Sociu Adrian	1:2000
Urbanism:	arch. Michiu Mariana	Data
Desenat:	arch. Sociu Adrian	

**PLAN DE SITUAT**  
-propunere mobilare teren-



Se alătură prezentului demers leg  
menționat:

Nr. crt.	Numele și prenumele	
1	MOLDOVAN ALIN	V
2	MESTER FLAVIU	VA
3	GAYELORE VANCE	V.
4	TRIMONCA IOAN PAUL	V
5	Andrei Jacob	V
6	TIRNOVAI SORIN	V
7	NOU MANANA	V
8	BULUR ADINA	V
9	MURESAN MISILE	V
10	TIMOCE LUCRETIA	V.
11	BĂRLIGEĂ COSMIN	VA
12	IOA ION	V.
13	STUPINEAN GABRIEL	V.
14	STIR SORIN	V
15	Andrei Cornel	VA
16	Scutcu Anuta	ST
17	BOTA GRIGORE	ST
18	GAYRIGORIE ION	ST
19	TANIA ULIU	ST
20	GUTA MISILE	S
21	CIOT RADU	ST
22	IONESCU IULIANA	ST
23	MEDES SORIN-MARIUS	STR
24	ARAGÓNICI MARIO	ST
25	NOCHI MIHAILA	STV

26. STABA EVA ST

27. RĂBĂEA ADRIAN

28. GRAMIA ALINA ST.

9. MAXIAN CILINIU TULIU VALI
10. GHERMAN CLAUDIO VALE
11. MĂMĂSTUREAN EMIL VA
12. TELERIMAN CRISTIAN
33. PEICU GHEORGHE
34. GHERMAN SOFINA
35. Bilegan Mihai-Stefan m
36. ZEGREAN ANDREAN m 4
37. IUT SOFINA TAN
39. FARCAS CORINA VAL
40. RUS REMUS ROMEO 1
41. Șelou Floarea DAN 1